



Legnica, 09.12.2013r.

**Gmina Legnica – Zarząd Dróg Miejskich w Legnicy**  
**ul. Mickiewicza 2**  
**59-220 Legnica**  
telefon: +48 768523483  
fax: +48 768523478  
e-mail: [zdm@zdm.lca.pl](mailto:zdm@zdm.lca.pl)

w imieniu Zamawiającego postępowanie prowadzi:  
**Inżynier Kontraktu** (dalej Inżynier)  
**Komplet Invest s.j.**  
**Al. 11-go Listopada 91K**  
**66-400 Gorzów Wlkp.**  
fax: +48 957356252  
e-mail: [biuro@kompletinvest.pl](mailto:biuro@kompletinvest.pl)

## WYKONAWCY WG LISTY

**Zamówienie nr: DT-P/16/2013**

na zadanie: „**Budowa zintegrowanego systemu zarządzania ruchem i transportem publicznym w mieście Legnica.**”

Działając na podstawie art. 92 ust. 1, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp) (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) informujemy, iż w toku prowadzonego postępowania Zamawiający wybrał ofertę Konsorcjum:

**Integrated Solutions sp. z o.o**  
ul. Moniuszki 1 a, 00-014 Warszawa  
**Telekomunikacja Polska S.A.**  
ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa  
**Koma Nord sp. z o.o.**  
ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia

jako ofertę z najniższą ceną z pośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

W toku prowadzonego postępowania wpłynęło 12 ofert.

Złożone oferty otrzymały następującą ocenę:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium (cena 100%)
1.	Konsorcjum firm: P.H.U. „TELSAT” Grzegorz Kawka Ul. Jana Dąbskiego 1a, 72-300 Gryfice Cross Zlin a.s., Louky 397 763 02 Zlin Republika Czeska INQUBATOR sp. z o.o. Ul. Nowogrodzka 50 lok.515	Oferta odrzucona



	00-695 Warszawa	
2.	Konsorcjum spółek: UTI GRUP S.A. ul. Cernauti nr 27C, Sektor 2, 70000 Bukareszt , Rumunia Grupa UTI Polska Sp. z o.o. ul. Trębacka 4, 00-074 Warszawa, Polska	Wykonawca wykluczony z postępowania. Oferta odrzucona.
3.	Integrated Solutions sp. z o.o Ul. Moniuszki 1 a, 00-014 Warszawa Telekomunikacja Polska S.A. ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa Koma Nord sp. z o.o. ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia	<b>100,00</b>
4.	WASKO S.A ul. Berbeckiego 6 44-100 Gliwice GERTRUDE S.A.E.M 9rue de Segur, 33000 BORDEAUX	Wykonawca wykluczony z postępowania. Oferta odrzucona.
5.	Elektronic Control Systems Sp. Z o.o. Ul. Krakowska 84 32-083 Balice	<b>92,40 (92,401)</b>
6.	PEEK TRAFFIC SP. Z O.O. Ul. Pod Sikornikiem 27a 30-216 Kraków	<b>92,40 (92,399)</b>
7.	Kapsch Telematic Services Sp. Z o.o Ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa	<b>70,80</b>
8.	Comp S.A. Ul. Jutrzenki 116 02-230 Warszawa Comp Centrum Innowacji sp. z o.o. Ul. Jutrzenki 116 02-230 Warszawa	<b>74,96</b>
9.	PKP Informatyka Sp. Z o.o Aleje Jerozolimskie 140 02-305 Warszawa	<b>66,94</b>
10.	Aeronaval de Construcciones e Instalaciones, SAU (ACISA) Ul. Bahia de Pollensa 13 28042 Madryt Hiszpania ul. Postępu 18 02-676 Warszawa	Wykonawca wykluczony z postępowania. Oferta odrzucona.
11.	ALUMBRADOS VIARIOS, SOCIEDAD ANÓNIMA Possatge de la Plasmica s/n Nave 9, Cornellà de Llobregat (Barcelona), Spain.	<b>97,99</b>
12.	ALPINE – ENERGIE POLSKA sp. z o.o. Ul. Gdyńska 25 58-100 Świdnica	Wykonawca wykluczony z postępowania. Oferta odrzucona.



W toku postępowania zamawiający w myśl art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp wykluczył z postępowania niżej wymienionych wykonawców, to jest wykonawców którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

1. Konsorcjum spółek:

UTI GRUP S.A.

ul. Cernauti nr 27C, Sektor 2, 70000 Bukareszt, Rumunia

Grupa UTI Polska Sp. z o.o.

ul. Trębacka 4, 00-074 Warszawa, Polska

2. WASKO S.A

ul. Berbeckiego 6

44-100 Gliwice

GERTRUDE S.A.E.M

9rue de Segur, 33000 BORDEAUX

3. Aeronaval de Construcciones e Instalaciones, SAU (ACISA)

ul. Bahia de Pollensa 13

28042 Madryt

Hiszpania

ul. Postępu 18

02-676 Warszawa

4. ALPINE – ENERGIE POLSKA sp. z o.o.

ul. Gdyńska 25

58-100 Świdnica

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, oferty wykonawców wykluczonych uznaje się za odrzucone.

#### UZASADNIENIE

Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp wezwał wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w w/w postępowaniu o 60 dni z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Wyżej wymienieni wykonawcy, nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, wobec czego zamawiający postanowił jak powyżej.

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy

Konsorcjum firm:

P.H.U. „TELSAT” Grzegorz Kawka

Ul. Jana Dąbskiego 1a,

72-300 Gryfice

Cross Zlin a.s.,

Louky 397

763 02 Zlin

Republika Czeska





ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

#### UZASADNIENIE

Zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, żądał opisów proponowanych rozwiązań oraz zastosowanych materiałów.

W treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w rozdziale VI. pkt. 7 siwz zamawiający zawarł zapis: *„Wymagane jest przedstawienie opisów technicznych, schematów, graficznej prezentacji warstw oprogramowania ZSZRiTP - aplikacji ITS (oprogramowanie systemowe ZSZRiTP odnosi się do aplikacji ITS i interfejsów dla inteligentnych systemów transportowych ITS zgodnie z obowiązującymi przepisami, Dz.U.z 2012 poz. 965) dla oferowanych rozwiązań oraz zastosowanych materiałów, należy koniecznie podawać ich nazwy handlowe i dane producentów z poszanowaniem praw autorskich pod rygorem skutków prawnych. W przypadku zaoferowania części rozwiązań elementów systemowych będących na etapie wytworzenia/opracowywania należy podać zaplanowaną nazwę własną rozwiązania dla przedmiotowego Projektu ZSZRiTP i dane producenta z poszanowaniem praw autorskich pod rygorem skutków prawnych. Forma opisu musi odnosić się koniecznie do wymaganego zakresu zobrazowanego na rysunku opisującym weryfikację poprawności Oferty opisów technicznych, rysunek poniżej i w tym zakresie musi uwzględniać wszystkie informacje określone w Szczegółowych Wymaganiach Technicznych wraz z załącznikami.”*

Szczegółowość i zakres opisu technicznego precyzowały zapisy Rozdziału X, pkt 11 siwz oraz TOM III SIWZ, Opis Przedmiotu Zamówienia; Szczegółowe Wymagania Techniczne, z załącznikami.

Załączony do oferty opis techniczny proponowanych rozwiązań, nie wypełniał wszystkich wymogów zamawiającego, w związku z tym zamawiający pismem z dnia 12.11.2013r., w oparciu o art. 26 ust. 3 wezwał wykonawcę do uzupełnienia treści złożonej oferty.

Na wezwanie wykonawca odpowiedział pismem z dnia 18.11.2013r.

Analiza przedstawionych dokumentów (w tym również wezwania do wyjaśnienia czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny) jednoznacznie wskazuje, iż treść oferty nie odpowiada treści siwz.

Zgodnie z zapisami Tomu III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, str. 25, trzeci akapit Zamawiający wymagał:

Minimum 1 licencje zintegrowanego oprogramowania dla inżyniera ruchu umożliwiającego projektowanie sygnalizacji świetlnych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Minimum 1 licencje oprogramowania do mikrostymulacji posiadającego następujące cechy funkcjonalno użytkowe umożliwiające:

- wykonanie symulacyjnego modelu ruchu z pełnym odwzorowaniem sieci drogowej w **skali 1:1 obejmującej minimum 50 skrzyżowań** z sygnalizacją świetlną w tym cały obszar obejmujący zakresem ZSZRiTP, zakres możliwości budowy modelu symulacyjnego sieci drogowej **nie mniej niż 10 km szerokości na 10 km długości**, w tym z odwzorowaniem



geometrii ulic, skrzyżowań, odcinków i łuków oraz obiektów drogowych typu mosty, wiadukty, kładki i ich prezentacji w środowisku graficznym **2D (dwuwymiarowym) oraz 3D (trójwymiarowym)**;

- wprowadzenie organizacji ruchu, poziomej i pionowej i jej prezentację w środowisku graficznym **2D oraz 3D**;

- wykorzystywanie plików graficznych i ich skalowanie dla formatów typu \*bmp, \*jpg, \*dwg i ich prezentację w środowisku **graficznym 2D oraz 3D**;

- określenie struktury ilościowej i rodzajowej dla strumieni ruchu oraz typów pojazdów z możliwością kategoryzacji pojazdów i przypisania im zarówno statycznych rozkładów ruchu oraz **dynamicznych w oparciu o macierze ruchu typu O-D (źródło-cel)**, jak również konfigurację rozkładów jazdy dla pojazdów transportu publicznego;

- konfigurowanie typów pojazdów, modeli, marek uczestniczących w dynamicznym procesie symulacji oraz ich parametrów napędowych i charakterystyk silnikowych oraz ich prezentację **w środowisku graficznym 2D oraz 3D**,

- przeprowadzanie symulacji ruchu skonfigurowanych typów pojazdów, posiadających możliwość poruszania się w wykonanym symulacyjnym modelu ruchu sieci drogowej w sposób przybliżony do ruchu pojazdów w rzeczywistości z odtworzeniem zachowań kierowców w ruchu w tym do przypisanych w modelu symulacyjnym zasad organizacji ruchu i sterowania ruchem (sygnalizacją świetlną) **oraz ich prezentację w środowisku graficznym 2D oraz 3D**;

- konfigurację i przeprowadzenie badań symulacyjnych w dowolnych interwałach czasowych dla minimalnego okresu symulacyjnego trzech godzin oraz ich prezentację w środowisku **graficznym 2D oraz 3D**;

- konfigurację punktów, odcinków pomiarowych pozwalających na przeprowadzenie pomiarów ruchu w modelu symulacyjnym i ocenę warunków ruchu pod kątem efektywności oferowanych w ramach ZSZRiTTP poszczególnych metod sterowania ruchem (musi istnieć możliwość zbierania i zapisywania do określonych plików danych charakteryzujących warunki ruchu w oparciu o model symulacyjny i oferowane parametry sterowania ruchem, zapisane pliki danych muszą posiadać możliwość ich edytowania w oferowanym w ramach ZSZRiTTP oprogramowania Pakietu biurowego typu arkusz kalkulacyjny z możliwością ich dalszego przetwarzania przy wykorzystaniu tego oprogramowania );

- przeprowadzenia pomiarów ruchu dla poszczególnych kategorii pojazdów przynajmniej dla pomiarów natężenia ruchu (w dowolnym, określonym punkcie modelu symulacyjnego), długości kolejki (z możliwością wykonania pomiaru dla pojazdów zatrzymujących się na wlocie skrzyżowania na czerwonym świetle w dowolnej do skonfigurowania w modelu symulacyjnym odległości od linii zatrzymania), ilości zatrzymań pojazdu, strumienia ruchu pojazdów na wlocie skrzyżowania (z możliwością konfiguracji charakterystyki jazdy pojazdów w warunkach zatłoczenia w ruchu drogowym, typu stop&go - zatrzymanie i ruszanie, z możliwością konfigurowania przedziału prędkości jazdy),

przeprowadzenia badań, analiz ruchu dla poszczególnych, oferowanych przez wykonawcę metod sterowania ruchem w ramach ZSZRiTTP i oceny ich efektywności, z uwzględnieniem





poszczególnych rozwiązań projektowanych zarówno dla poziomu lokalnego - sygnalizacji świetlnej i algorytmu programu sterownika ruchu ulicznego jak również poziomu systemu sterowania ruchem z optymalizacją obszarową;

dowolną konfigurację i prezentację przebiegu symulacji z odwzorowaniem modelu symulacyjnego i jego wszystkich elementów oraz ruchu pojazdów i działających oferowanych metod sterowania ruchem w odpowiednich parametrach dla środowiska graficznego 2D oraz 3D z możliwością zapisu przebiegu symulacji, w tym dla 3D wygenerowania plików video w formacie typu \*.avi, \*.mpg;

- podłączenie zewnętrznych plików programowych pozwalających na przeprowadzenie symulacji działania, scenariuszy i ich logiki dedykowanych obiektów systemowych ZSZRiTP jak tablice o zmiennej treści, znaki VMS, tablice informacji przystankowej przy uwzględnieniu ruchu pojazdów w oparciu o model symulacyjny i oferowane metody sterowania ruchem oraz przeprowadzenie oceny ich wzajemnego oddziaływanie na zmiany warunków ruchu w ramach symulacji z jednoczesną możliwością przeprowadzenia pomiarów ruchu i ich zapisu do odpowiednich plików jak również zapisu procesu przebiegu symulacji w środowisku graficznym 2D i 3D w celu ich późniejszego odtworzenia dla celów dalszych analiz i prezentacji wyników oraz do wykorzystania w procesie projektowym ZSZRiTP do pozyskiwania niezbędnych uzgodnień”

Dalsze wymagania dotyczące funkcjonalności oprogramowania znajdują się w punktach 3.1.; 3.2.3.1.; 3.2.5.1.2. Szczegółowych Wymagań Technicznych.

Analiza oferty wraz z uzupełnieniami oraz wyjaśnieniami wykazała iż (z uwagi na Tajemnicę Przedsiębiorstwa pominięto nazwy handlowe):

- a) Wykonawca w ofercie technicznej na dzień składania ofert nie przedstawił wymaganych opisów oferowanych rozwiązań, ich nazw handlowych oraz producentów.
- b) Wykonawca w złożonej ofercie technicznej na dzień składania ofert zawarł jedynie informacje o wymaganym oprogramowaniu dla obsługi sterownika ruchu ulicznego.
- c) Wykonawca na wezwanie, złożył wyjaśnienia i uzupełnił opis techniczny oferty technicznej oferując dla wymaganych rozwiązań aplikacyjnych opisywane powyżej, tj. oprogramowania dla inżyniera ruchu umożliwiającego projektowanie sygnalizacji świetlnej zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz oprogramowania do mikrostymulacji posiadającego opisane w siwz cechy funkcjonalno użytkowe program X firmy C dla spełnienia wymogu siwz w zakresie licencji oprogramowania do mikrosymulacji oraz w zakresie planistycznym i do wspomaganą projektowania sygnalizacji świetlnej oprogramowanie firmy C model XY. Przy czym wskazuje, że dla oprogramowania XY wiążący jest opis na str. 8 oraz 35 dołączony do oferty, natomiast informacje o oprogramowaniu X zostały uzupełnione w wyjaśnieniach.
- d) Wykonawca w uzupełnieniu wprowadził dla opisu oprogramowania X skopiowaną treść wymagań Zamawiającego, sprzeczny z faktycznym opisem funkcjonalności programu.

Zaoferowane oprogramowanie nie spełnia w żadnej mierze wymagań, które zostały określone dla oprogramowania mikrosymulacji.



Zamawiający wymagał oprogramowania, w którym będzie możliwe przeprowadzenie mikrostymulacji w znacznie większym obszarze niż odwzorowanie pojedynczych skrzyżowań (jak na rysunku poniżej) i znacznie o znacznie większym zakresie funkcjonalno - użytkowym w tym z funkcjonalnością realizacji mikrosymulacji w środowisku 2D oraz 3D, dynamicznym rozkładzie ruchu ale również z możliwościami odwzorowania sieci w skali 1:1 o określonej wielkości oraz złożoności w tym z możliwością mikrosymulacji również innych elementów ZSZRiTP niż sygnalizacji świetlnej oraz przeprowadzania złożonych analiz pomiarowych, czego opisane jako oferowane oprogramowanie typu X nie posiada.

Zamawiający ustalił, iż oprogramowanie X być może, mogło by pełnić jedynie wsparcie w zakresie oprogramowania innego typu jak wymaganego oprogramowania dla inżyniera ruchu umożliwiającego projektowanie sygnalizacji świetlnej, dla celów planowania w zakresie planistycznym i do wspomaganą projektowania sygnalizacji świetlnej, gdyby zostało dostosowane do obowiązujących w Polsce przepisów.

Z ustaleń zamawiającego model XY również nie spełnia przypisywanych mu wymaganych funkcjonalności.

W toku dalszej analizy zamawiający ustalił, iż dla celów spełnienia opisanych wymagań w zakresie mikrosymulacji producent oprogramowania X opracował specjalistyczny interfejs, który umożliwia implementację logiki poszczególnych kompilacji programów sygnalizacji świetlnej wygenerowanych w programie do projektowania X i połączenie ich z innym, oddzielnym oprogramowaniem specjalistycznym, dedykowanym właśnie powszechnie na rynku jako oprogramowanie do mikrosymulacji typu VISSIM firmy PTV. Informacje te znajdują pokrycie w opisach technicznych producenta oprogramowania X.

Takie połączenie rozwiązań technicznych kilku producentów mogłoby spełnić wymagania zamawiającego stawiane Wykonawcy.

Wyłącznie takie rozwiązanie, przy złożoności wymaganego procesu projektowego mogłoby dawać gwarancje poprawności stawianych wymagań. Na stronie internetowej producenta oprogramowania X znajduje się informacje o takim rozwiązaniu - połączeniu oprogramowania X z oprogramowaniem VISSIM (przykład informacji ze strony internetowej producenta oprogramowania).

Wykonawca nie zawarł w wymaganym opisie podobnego rozwiązania, które gwarantowało by możliwość realizacji wymaganych siwz zadań od projektu po dostawę, wdrożenia mimo, iż został wezwany do uzupełnienia oferty technicznej tym zakresie.

Trzeba również zaznaczyć, iż już sama obowiązująca INSTRUKCJA - Szczegółowe warunki techniczne dla sygnałów drogowych i warunki ich umieszczania na drogach (dotyczy całego SIWZ) stanowi wytyczne w jaki sposób należy zaprojektować program sygnalizacji świetlnej, jakie mają być zachowane aspekty bezpieczeństwa w ruchu drogowym, jakie typu wyświetlanych sygnałów, oraz pozostałych elementów wykonawczych sygnalizacji świetlnej, lokalizacje wysięgników, masztów, komór sygnalizacyjnych.

Wykonawca wielokrotnie w uzupełnieniach i wyjaśnieniach podnosi, iż zamawiający nie podał wytycznych dla projektowania mimo, iż określenie konieczności zachowania wymagań





Instrukcji są powtarzane wielokrotnie w TOM III, OPZ, SWT oraz załączonej tabeli ze skrzyżowaniami.

Należy mieć również na uwadze, iż w całej UE nie ma jednorodnych przepisów co do INSTRUKCJI - Szczegółowe warunki techniczne dla sygnałów drogowych i warunki ich umieszczania na drogach.

Wobec ewidentnego braku istotnego elementu oferty wymaganego przez zamawiającego, jednoznacznie należy stwierdzić, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a tym samym podlega odrzuceniu.

Należy również wskazać, iż równolegle zamawiający badał, czy oferta wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny. Pomimo wystąpienia przesłanek do odrzucenia oferty, opisanych powyżej przeprowadzono analizę złożonych przez wykonawcę wyjaśnień.

Na wstępie należy zauważyć, iż wbrew stwierdzeniom zawartym w pierwszej części wyjaśnienia, zamawiający miał uzasadnione podejrzenie, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz pozostałych ofert.

Wartość oferty wykonawcy odbiega od kwoty jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia o wartość 7 073 188,26 zł, to jest o ok. 36%. Przy tak złożonym i posiadającym wyjątkową specyfikę przedmiocie zamówienia musimy uznać za wartość istotną, upoważniającą zamawiającego do podjęcia działań mających na celu weryfikację poprawności wyliczenia ceny.

Na uwagę zasługuje fakt, iż kolejne oferty również znacznie odbiegają od wartości badanej, ale od wartości środków jakimi dysponuje zamawiający odbiegają nieznacznie. Kwoty kolejno:

Oferta nr 3 – o 1 528 074,90 zł to jest 7,80%

Oferta nr 11 – o 1 157 682,35 zł to jest 5,91%

Oferta nr 5 – o 41 958,99 zł to jest 0,21%

Oferta nr 6 – o 41 674,86 zł to jest 0,21%

Istotnym argumentem w sprawie jest również fakt, iż szacunkowa wartość zamówienia i dalej budżet zamawiającego został oszacowany o ceny rynkowe.

Jak słusznie zauważa Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13.03.2008 179/08 wobec braku legalnej definicji pojęcia „rażąco niskiej ceny” tak w ustawie pzp jak i w dyrektywach Unii Europejskiej, a także wobec braku wyjaśnień znaczenia tego pojęcia w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, zamawiający dysponuje szerokim zakresem uznania i każdy przypadek, w których występuje podejrzenie zaniżenia ceny, należy traktować indywidualnie.”

Wobec przedstawionego powyżej uzasadnienia zamawiający miał uzasadnione podejrzenie, iż zaoferowana cena może być rażąco niska, tym samym wezwał do złożenia wyjaśnień.

W treści wezwania zawarto elementy, które wykonawca winien szczególnie uzasadnić.





W tym miejscu należy podnieść, że Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z 5.01.2007r.VCa 2214/06 podkreślił, iż w przypadku wszczęcia procedury ustalania, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia to na wykonawcy spoczywa obowiązek złożenia wyczerpujących wyjaśnień, które pozwoliłyby zamawiającemu na ocenę, czy przedmiotowa cena nie jest rażąco niska. W przypadku, gdy wyjaśnienia są niedostateczne, zachodzą podstawy do odrzucenia oferty.

Zdaniem zamawiającego złożone wyjaśnienia potwierdzają, iż mamy do czynienia z ceną rażąco niską.

Pomimo wskazania w tabeli załączonej do wyjaśnień różnych wartości, wykonawca wskazuje w treści wyjaśnień, iż są to wyłącznie wartości szacunkowe z uwagi na charakter i formę realizacji przedmiotu zamówienia (projektowanie i budowa). Wobec przedstawienia szczegółowej oferty technicznej, oraz jak podkreśla wykonawca – dokonanej przez niego szczegółowej analizy przedmiotu zamówienia, również poprzez wizję w terenie, stwierdzenie braku możliwości wskazania poszczególnych kosztów o jakie prosił zamawiający wydaje się być sprzeczne.

Ponadto złożone wyjaśnienia potwierdzają, iż oferta nie uwzględnia wszystkich wymaganych kosztów realizacji inwestycji.

W opinii zamawiającego, wykonawca niewłaściwie oszacował koszty pracy personelu kluczowego.

Zamawiający już w warunkach kontraktu wskazał, iż dla potrzeb realizacji umowy (to jest przez cały jej czas trwania) wymaga, aby wykonawca dysponował zdefiniowaną liczbą personelu. Wymóg ten wynika z jego złożoności i czasu realizacji. Ponieważ personel kluczowy winien brać udział w realizacji zarówno projektowej jak i wykonawczej części przedmiotu zamówienia zawarte w wyjaśnieniu ograniczenia liczby czasu pracy kluczowego personelu (strona 8 wyjaśnień) pozostaje w sprzeczności z wymaganiami siwz i Warunków Kontraktu.

Podobnie ma się sprawa zapewnienia grupy serwisowej działającej w systemie 24/7. Przedstawione załączenia techniczne i kadrowe nie dają możliwości realizacji czynności serwisowych w tym podejmowania działań w trybie niezwłocznym. Również subiektywne stwierdzenie o bezawaryjności proponowanego rozwiązania nie zwalnia wykonawcy z zapewnienia wymaganego serwisu.

Nie sposób również podzielić stanowiska wykonawcy zawartego w dalszej części wyjaśnień, w którym to zarzuca zamawiającemu, iż „nie określił precyzyjnie zakresu ilościowego i jakościowego modernizacji i przebudowy skrzyżowań jakie opisuje w załącznikach do SIWZ.”, żądając przy tym szczegółowych wyjaśnień.

W treści wezwania, zamawiający określił elementy jakie wykonawca miał wskazać, nie mniej nie wybiegały one poza szczegółowość jaka ustalona była dla dokładności wymaganego od wykonawcy opisu technicznego. Zakres przebudowy lub budowy wraz z określeniem wielkości wynikał zaś ze Szczegółowych wymagań technicznych (w tym załączonych tabeli) oraz PF-U wraz załącznikami graficznymi.



Wykonawca podnosząc problem braku wskazania szczegółowych ilości przez zamawiającego, błędnie odczytuje wymagania opisu przedmiotu zamówienia, ponieważ zawarte wymagania określają pewnego rodzaju „widelki”, w których przyjęte przez wykonawcę rozwiązania opisane w ofercie technicznej generują konkretny, sprecyzowany przez wykonawcę zakres robót i dostaw.

Wykonawca wyceniając przedmiot zamówienia winien opierać się o faktyczne założenia zawarte w ofercie technicznej, mieszczące się w „widelkach wymagań zamawiającego”, a nie jak wskazuje – o szacunkowe wartości.

Nie sposób również uznać, iż doświadczenie wskazane w treści wyjaśnień wykonawcy, może stanowić obiektywny czynnik sprzyjający wykonaniu zamówienia.

Wskazane doświadczenie nie jest tożsame z przedmiotem zamówienia, a odpowiada jedynie jego częściom. Ponadto pozostali wykonawcy posiadają również niezbędne doświadczenie, a tym samym wskazany czynnik traktować należy ogólnie dostępny na równych zasadach wszystkim uczestnikom postępowania.

Podobne odnieść się można do takich czynników: jak dostęp do produktów własnych, sprzętu czy personelu.

Wobec powyższego oraz w następstwie analizy ceny jakiej dokonał zamawiający (z uwagi na podstawie odrzucenia oferty nie została przedstawiona w piśmie), należałoby uznać iż istniałyby przesłanki do odrzucenia oferty z przyczyn określonych w art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp, a przedstawione wyjaśnienia, pomimo odmiennie postawionej celowości, dodatkowo wskazują na niezgodność oferty z wymaganiami siwz.

W związku z art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp informujemy, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy, umowa w sprawie niniejszego zamówienia zostanie zawarta nie wcześniej niż po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

**Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych prosimy o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma faksem 95 7356252 lub e-mailem [t.lebiecki@kompletinwest.pl](mailto:t.lebiecki@kompletinwest.pl).**

Przewodniczący komisji przetargowej

Tomasz Lebiecki

DYREKTOR

Andrzej Szymkowiak

Dyrektor





**Otrzymują:**

Lp.	Nazwa Wykonawcy	fax /e-mail
1.	Konsorcjum firm: P.H.U. „TELSAT” Grzegorz Kawka Ul. Jana Dąbskiego 1a, 72-300 Gryfice Cross Zlin a.s., Louky 397 763 02 Zlin Republika Czeska INQUBATOR sp. z o.o. Ul. Nowogrodzka 50 lok.515 00-695 Warszawa	91 384 83 33
2.	Konsorcjum spółek: UTI GRUP S.A. ul. Cernauti nr 27C, Sektor 2, 70000 Bukareszt , Rumunia Grupa UTI Polska Sp. z o.o. ul. Trębacka 4, 00-074 Warszawa, Polska	22630 94 51
3.	Integrated Solutions sp. z o.o Ul. Moniuszki 1 a, 00-014 Warszawa Telekomunikacja Polska S.A. ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa Koma Nord sp. z o.o. ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia	22 556 32 39
4.	WASKO S.A ul. Berbeckiego 6 44-100 Gliwice GERTRUDE S.A.E.M 9rue de Segur, 33000 BORDEAUX	32 332 55 30
5.	Elektronic Control Systems Sp. Z o.o. Ul. Krakowska 84 32-083 Balice	12 443 11 00
6.	PEEK TRAFFIC SP. Z O.O. Ul. Pod Sikornikiem 27a 30-216 Kraków	22 894 64 51
7.	Kapsch Telematic Services Sp. Z o.o Ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa	22 351 47 09
8.	Comp S.A. Ul. Jutrzenki 116 02-230 Warszawa Comp Centrum Innowacji sp. z o.o. Ul. Jutrzenki 116 02-230 Warszawa	22 570 13 14
9.	PKP Informatyka Sp. Z o.o Aleje Jerozolimskie 140 02-305 Warszawa	22 474 39 62
10.	Aeronaval de Construcciones e Instalaciones, SAU (ACISA) Ul. Bahia de Pollensa 13 28042 Madryt Hiszpania ul. Postępu 18	22 606 14 84



	02-676 Warszawa	
11.	ALUMBRADOS VIARIOS, SOCIEDAD ANÓNIMA Possatge de la Plasmica s/n Nave 9, Cornellà de Llobregat (Barcelona), Spain.	34 93 711 95 61
12.	ALPINE – ENERGIE POLSKA sp. z o.o. Ul. Gdyńska 25 58-100 Świdnica	74 640 97 00